

2021  
#2

# Интерактивное образование

Информационно-публицистический  
образовательный журнал

**Модель реализации  
онтопрактического  
конструирования**

*Попов А.А.*

**Как меняется профессиональное  
самоопределение в новую  
постиндустриальную эпоху?**

*Сергеев И.С.*

**Информационно-  
публицистический  
образовательный журнал**  
Издается с 2017 года  
6 номеров в год  
#2 \* 2021

**УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ**  
ООО «А-Приор» | А.В. Хегай

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**  
Дм.А. Махотин

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

Баранников А.В. (Россия)  
Заславская О.Ю. (Россия)  
Кальней В.А. (Россия)  
Певцова Е.А. (Россия)  
Твердынин Н.М. (Россия)  
Татарчук Н.В. (Россия)  
Ходакова Н.П. (Россия)  
Шнейдер Л.Б. (Россия)  
Демьяненко Н.Н. (Украина)  
Зентко Й. (Словакия)  
Карбовничек И. (Польша)  
Ордон У. (Польша)  
Пивоварска Е. (Польша)  
Попов А.А. (Россия)  
Терзиева М.Т. (Болгария)

**РЕДАКЦИОННАЯ  
КОЛЛЕГИЯ**

Махотин Д.А. (гл. ред.)  
Лесин С.М.  
Ноздрякова Е.В.  
Скрипкина Е.А.  
Шевченко Н.И.  
Юркина Л.В.

**АССОЦИИРОВАННЫЕ  
ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИИ**

Аверин А.В. (Россия)  
Баранникова Н.А. (Россия)  
Береснева О.А. (Россия)  
Васильева С.И. (Россия)  
Горских М.В. (Латвия)  
Дмитриева Т.И. (Россия)  
Дичева Е.Г. (Болгария)  
Кудрявцева Е.Л. (Германия-  
Россия)  
Мартынов Б.В. (Россия)  
Махнев Н.А. (Россия)  
Мачехина О.Н. (Россия)  
Набатова А.Ю. (Россия)  
Осипенко Л.Е. (Россия)  
Поздняков К.К. (Россия)  
Поляков В.Л. (Россия)  
Прокудина Д.А. (Россия)  
Пуляевская А.М. (Россия)  
Растворов Д.А. (Россия)  
Симонова А.А. (Россия)  
Тележинская Е.Л. (Россия)  
Чарчула Я. (Польша)  
Якушина М.Д. (Россия)

Свидетельство о государственной  
регистрации ПИ ФС77-69179  
ISSN 2587-6171

Оригинал-макет и верстка:  
Селезнева Анна

Адрес редакции: 109444, Москва,  
Ташкентская ул., 10, к. 1, оф. 297

E-mail: [info@interactiv.su](mailto:info@interactiv.su)  
[www.interactiv.su](http://www.interactiv.su)

Отпечатано в типографии  
ООО «СТК-Пресс»  
121059, г. Москва, ул. Киевская д. 8

При перепечатке и цитировании  
материалов ссылка на журнал  
обязательна.  
Мнение авторов и редакции могут  
не совпадать.

Подписано в печать 06.08.2021  
Формат 21x25.  
Объем 7,0 п.л.  
Тираж 1500 экз.

Цена свободная.

*Раздел#1: Методология \* Теория*

Попов А.А. **Модель реализации онтопрактического конструирования в образовательном процессе** 2

Шнейдер Л.Б. **Семейная психология в образовательном процессе вуза** 7

*Раздел#2: Технологии \* Методики*

Заславская О.Ю. **Организация обсуждения на уроке с использованием информационных и телекоммуникационных технологий** 13

Занаев С.З., Иванов И.А., Ищенко А.А., Корытов Г.А., Махотин Д.А. **Развитие технологического образования и изобретательство** 17

Бурдаков Д.А., Лосева Е. **Создание регионального банка модулей рабочих программ как инструмент методического сопровождения обновления содержания учебного предмета «Технология»** 20

*Раздел#3: Технологии и общество*

Савостьянов А.И. **С.М. Эйзенштейн «О строении вещей»** 23

*Раздел#4: Практика образования*

Баранникова Н. А., Агаева О. И. **Как организовать проект совместно с родителями в детском саду?** 29

Смелова В. Г., Ибрагимова Е. А. **Цифровые инструменты и сервисы в практике учителя начальной школы** 33

Симонова А. А. **Формирование навыков 4К у студентов социально-гуманитарных вузов и гуманитарных ВУЗов (на примере практических заданий с QR-кодом)** 43

*Раздел#5: Научные исследования и проекты*

Сергеев И.С. **Как меняется профессиональное самоопределение в новую постиндустриальную эпоху?** 46

Родичев Н.Ф. **Государственные инициативы в части обновления воспитания и изменения в мире труда, профессий и технологий** 49

**Наши авторы**

# 1.

## Модель реализации онтопрактического конструирования в образовательном процессе

Попов А.А.

В рамках XXVI Чтений памяти Георгия Петровича Щедровицкого.  
Тема чтений – «Универсум образования».

Доклад, представленный вашему вниманию, описывает новый перспективный способ обеспечения социокультурного воспроизводства в рамках функционирования института образования...

Продолжение статьи «Образование как онтопрактическое конструирование», опубликованной в журнале «Интерактивное образование», 2021, №1, С. 2–8.

### VII

Рассмотрим модель реализации онтопрактического конструирования в реальном образовательном процессе (рис. 1).

В левой части схемы описаны основные функциональные позиции любой образовательной системы в собственном смысле слова и, соответственно, любой дидактики как системы знаний и представлений, организующей образовательный процесс и обеспечивающей его результаты.

В правой части схемы демонстрируется, как ключевые структурные компоненты онтопрактического конструирования «раскладываются» по этим функциональным позициям:

1. Базовым **принципом организации** является **событийность** как система ситуаций, в которых ученик участвует в реализации некоего онтологического полагания/значимой компоненты онтологии.

- # Образовательная онтология
- # Онтопрактика
- # Онтопрактическое конструирование
- # Мыследеятельностная педагогика
- # Педагогика самоопределения
- # Гуманитарные технологии



Рис. 1. Модель реализации онтопрактического конструирования

2. **Целью** образовательного процесса становится реконструкция/конструирование учениками непосредственно **онтопрактик** как таковых, в том числе, в режиме интеграции собственных намерений и оформленных деятельности интересов в объемлющую онтопрактику.

3. Ключевым образовательным **процессом** становится **самоопределение**, за счёт которого и происходит «вхождение» обучающегося в онтопрактику, реконструированную, сконструированную либо в ряде случаев представленную наставником и осознанно принятую.

4. В основе **метода** открытого образования лежит **образовательная задача** как конструкт, организующий решение учеником действительно значимой, не сводимой к своей персональной ситуации культурно-исторической по статусу проблемы (выше я об этом уже говорил), и при этом предполагающий, что в силу самих условий задачи («правил игры») в результате решения ученик сумеет выделить базовые онтологемы, соответствующие разрешенной им проблеме.

5. **Содержанием** образования является **социокультурный объект**, который как категория был подробно охарактеризован выше.

6. Базовой **формой** организации образовательной деятельности, безусловно, является уже подробно охарактеризованное нами **конструирование**.

7. Наконец, индивидуальным **результатом** («внешним благом практики», по У. Макинтайру) становится развитие у взрослеющего человека **практического мышления**, как способности наиболее продуктивно и результативно использовать общие, онтологические принципы той или иной сферы, или относящиеся к разным сферам, для достижения заведомо локализованных целей.

Ряд указанных категорий мы уже описали выше, в том числе, их соотношение между собой и их отношения к онтопрактическому конструированию как к феномену. Если говорить о категориях, не получивших до этого исчерпывающей характеристики (самоопределение, событийность, практическое мышление), то они фактически представляют собой три ключевых условия, при которых обучающийся (независимо от возраста, уровня и формы обучения) будет способен войти в процесс онтопрактического конструирования.

**Самоопределение** обеспечивает, с одной стороны, его основания входить в онтопрактику, а с другой стороны, то содержание, которое он будет готов/способен в неё внести. **Событийность** в принципе является той базовой формой соорганизации, при которой онтопрактика оказывается возможной, в отличие от отчужденной онтологической системы с одной стороны, и от практики воспроизводства, с другой стороны. А практическое мышление позволяет обучающемуся сначала освоить практику как систему ус-

ловий для собственных действий, а затем интериоризировать её в качестве персонального способа для реализации таких действий.

## VIII

Заметим, однако, что при конструировании действительно действенной и успешной дидактики, онтопрактическое конструирование необходимо дополнять соответствующим аппаратом методологической эпистемологии, позволяющим ученикам превратить интериоризированную онтопрактику как способ деятельности в произвольно применяемый инструмент. И совмещение различных принципов организации антропопрактик с соответствующими им средствами методологической эпистемологии фактически даёт описание 7 (семи) основных возможных типов дидактики, основанных на системомыследеятельностном подходе (табл. 1).

Таблица 1.

Принципы организации онтопрактики	Средства методологической эпистемологии
Принцип пространственности (и онтологичности)	– концепт мыследеятельности – принцип множественности объектов мысли
Принцип политетичности (и логичности)	– содержательно-генетическая логика
Принцип формативности (и топологичности поля)	– предмет как схема продуктивного действия – схематизация
Принцип объективации (и целеполагания)	– «четвероякое содержание»: объект, действие-операция, знаки/языки, понятия – «теория смыслообразования»
Принцип произвольности (и ситуативной неопределённости)	– коммуникативная организация мышления – схема совместной кооперированной деятельности – ситуативный анализ
Принцип организованности (и рефлексивного управления)	– ОРУ, ОДИ, игротехника – самоопределение как смена структур социальной организации
Принцип проблемной событийности (и задачности)	– проблематизация как онтологическая процедура – стратегия социокультурного действия

Описание структуры каждого типа системомысленной деятельности, а также присвоение каждому из них собственного именованного, представляют собой предмет для отдельной публикации или отдельной содержательной дискуссии

**IX**

В завершение предлагаемого доклада, как и предлагалось в его начале, мы возвращаемся к «правой стороне» базовой схемы типов деятельностного образования, которая одновременно описывает четвертый, онтопрактический тип такого образования, и обеспечивает полностью образовательный характер для каждого из трех предшествующих типов.

Из схемы (рис. 2) становится понятно, что онтопрактика как мета-структура исходно существует вне конкретной частной ситуации взрослеющего человека. Именно она порождает социокультурный объект как объективированный конструкт, содержащий в себе онтологические представления и позволяющий развернуть их в ходе определенного воздействия на себя в конкретный момент времени.

В свою очередь, социокультурный объект потенциально задаёт взрослеющему человеку идею блага (которая, будучи присвоенной и интериоризированной, преобразуется

в волю как персональное качество), а также добродетельность как форму практикования блага, которая, в свою очередь, реализуется в таких персональных характеристиках, как одержимость и потенциал. Но все эти компоненты изначально, на старте процесса онтопрактического конструирования, начинают разворачиваться вне «образующегося» человека, и это разворачивание должно быть специально обеспечено. При этом «встреча» «образующегося» человека с воссоздаваемой (конструируемой) онтопрактикой происходит лишь в том случае, когда на основе имеющегося у него этического базиса, начался процесс самоопределения, вне которого, никакая идея блага не может быть принята, никакая добродетельность не может быть реализована, никакой социокультурный объект не может быть понят и «распакован», или сконструирован, или создан.

Процесс оформления этических оснований и запуска на их основе самоопределения также требует специального сопровождения, которое, скорее, стоит назвать игротехническим, чем педагогическим в собственном смысле этого слова. Можно сказать, что в ходе «онтопрактического» деятельностного образования ученик формирует функциональную этику, определяемую его самоопределением и одновременно обе-

**СХЕМА ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ОНТОПРАКТИКИ:**

продуктивная и обусловленная непрерывным самоопределением деятельность человека, направленная на постоянный поиск и реализацию адекватной модели мира



Рис. 2. Основные характеристики онтопрактики как типа активности

спечивающей воспроизводство или трансформацию этого самоопределения.

«  
**Главной же функцией педагогики самоопределения, на наш взгляд, является становление у взрослеющего человека способности принимать решения.**

Как уже говорилось выше, модель онтопрактического образования, используемая и как структура самостоятельных образовательных мероприятий, и как инструмент онтологического насыщения предшествующих форм деятельностного образования, не является умозрительной. Она опирается на целый ряд прецедентов, пусть и связанных с единичными образовательными или, шире, гуманитарными проектами.

Успешное достижение результатов проанализированных нами онто-образовательных проектов показывает принципиальную значимость сочетания объемлющего социокультурного контекста, позиционированного для учеников как имеющий отношение к актуализированным для них аспектам жизни — и акта самостоятельного продуктивного действия учеников, воспринимаемого ими как воспроизведение и/или развитие освоенного и присвоенного ими социокультурного объекта в режиме «здесь и сейчас».

Конкретные технологии, за счёт которых, процессы, изображенные на схеме, целенаправленно конструируются и обеспечиваются, описаны нами в ряде предшествующих публикаций.

Тот опыт реализации онто-образовательных форм, который мы могли проанализировать, показывает, что для них принципиально сочетание объемлющего социокультурного контекста, позиционированного для учеников как лично значимый, имеющий отношение к актуальным или специально актуализированным для них аспектам жизни — и акта самостоятельного продуктивного действия учеников, воспринимаемого ими как «продолжение», развитие закрепившихся в культуре социокультурных объектов, в режиме «здесь и сейчас». Примером может служить театральная постановка, ставящая задачей максимально точно воспроизвести «на своем теле» и представить современному зрителю смыслы, характерные для социокультурной эпохи, удаленной от нас, но перекликающейся по своим базовым паттернам с нашим временем, или же самостоятельное конструирование оснований для создания принципиально новой индустрии, востребованной обществом, но не имеющей аналогов.

Фактически, в ходе «онтопрактического» дея-

тельного образования ученик получает возможность сформировать, условно говоря, функциональную этику, из которой напрямую вытекает их персональное жизненное самоопределение. Именно поэтому мы зачастую отождествляем педагогику самоопределения с совокупностью онто-образовательных практик. И фактически, главной функцией педагогики самоопределения является обеспечение для взрослеющего человека способности и возможности принимать решения, исходя из сложно организованных оснований, опирающихся на онтологические представления и общезначимые культурные образы, но при этом отвечающих персональным интересам и намерениям.

#### ВОПРОСЫ К ДОКЛАДУ

Вопрос 1. Какие связи, с вашей точки зрения, сопрягают между собой, с одной стороны, социокультурные объекты и стоящее за ними символическое содержание, а с другой стороны, проблему, которая удерживает онтологию?

**Александр Попов:** С моей точки зрения, такие сущностные для человеческой жизнедеятельности конструкты, как онтология, удерживаются за счёт определённых структур сознания. В частности, в докладе говорилось, что социокультурный объект, с точки зрения феноменологии — это, прежде всего, способ восприятия материального конструкта, позволяющего актуализировать за счёт него императивы и регулятивы деятельности, то есть — структура сознания. В этом отношении, связь между символическим содержанием и проблемой, удерживающей онтологию, самая прямая, во многом детерминирующая: проблема, которая может быть по-настоящему определяющей для деятельности человека, возникает лишь в определённом смысловом поле, которое удерживается социокультурным объектом. Если угодно, мы мыслим социокультурными объектами, мы через них принимаем решения.

«  
**Образование обеспечивает самостоятельные, и при этом осознанные и культурно сообразные решения человека, основанные, в свою очередь, на самоопределении, происходящем в пространстве воздействия социокультурного объекта.**

Можно сказать больше: если отсутствует социокультурный объект как надстройка над системой отработанных человеком навыков и даже способов деятельности (в соответствии с т.н. «трудовой концепцией деятельности»), мы не можем до конца говорить, что у этого человека есть образование.

Заметьте — говоря о таких, казалось бы, абстрагированных структурах, как «социокультурный объект», мы фактически ставим вопрос о возможности становления человеческих качеств не в режиме жесткого «заказа» и «программирования», а организации становления на основе имманентных проявлений и интенций. Амбиция, которую мы пытаемся реализовать, состоит в том, чтобы перевести весьма технократический мыследеятельностный подход, созданный в XX веке, в гуманитарный, соответствующий реалиям XXI века. Эта работа, возможно, происходит с высокой степенью эклектики. Однако, мы стараемся, чтобы эклектика оставалась на уровне прямого прагматически обусловленного действия, но ни в коем случае не захватывала уровень нашего мышления.

Вопрос 2: Можно так проинтерпретировать ваши тезисы, что главным и исчерпывающим смыслом образовательной деятельности является проблематизация?

**Александр Попов:** Нет. Проблематизация представляет собой лишь частную технологическую единицу. Здесь я считаю полезным сослаться на рассказ Г. П. Щедровицкого об опыте одной организационно-деятельностной игры, проходившей в г. Сургуте, где основными участниками были специалисты-медики, и где он использовал техники проблематизации. Игра была почти полностью посвящена процессам объективации. Предполагалось, что её участники примут тот или иной объект,

изобразят его в схеме, спроектируют его реализацию. Именно в этом случае проблематизация была нужна, чтобы участники игры поменяли натуральное отношение к объекту на структурное, модельное. Но очевидно, что целью Г.П. Щедровицкого как ведущего игры была совсем не проблематизация как таковая. Она стала лишь технологическим средством.

Поэтому меня иногда очень сильно удивляют программы наших коллег, связанные с работой в знаковых структурах, где проблематизация выступает едва ли не ведущим направлением деятельности и оптимальным способом деятельности, притом, без всякого материала. Правда, когда я сейчас говорю про «материал», я, разумеется, имею в виду упомянутые в докладе «материал штрих» и «норму штрих» — то, что конструируется во время реализации практики. Но авторы подобных разработок считают, что любое продуктивное действие производится лишь в конкретный момент времени, вне связи с предшествующими и последующими моментами. И это, по неким причинам, зачастую воспринимается как современный проектный подход (лично я считаю это словосочетание беспредметным и бессодержательным). Адепты этого подхода считают достаточным единичный акт «порождения нового», без заботы об устойчивости, укоренении его результатов.

С нашей точки зрения, самым важным делом является порождение нового образа жизни, для которого проблематизация является даже не стартовым шагом становления, а необходимым, но недостаточным условием такого становления. В целом, в нашей стране предельно мало людей, способных осуществлять проблематизацию действительно результативно, поскольку, для этого нужно иметь очень хорошее гуманитарное образование в смысле культурного багажа и коммуникативной культуры.

#### Литература и электронные источники

1. Попов А.А., Ермаков С.В. Дидактика открытого образования: Монография. М.: НКЦ, 2020. 352 с.
2. Попов А.А. Образование как онтопрактическое конструирование // Интерактивное образование. 2021. №1. С. 2–8.
3. Щедровицкий Г.П. Онтология и онтологическая работа. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.pseudology.org/Reklama/Schedrovicky\\_Ontolog2.pdf](http://www.pseudology.org/Reklama/Schedrovicky_Ontolog2.pdf) (Дата обращения: 15.05.2021 г.)
4. Щедровицкий Г.П. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации коллективной мыследеятельности. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fondgp.ru/publications/%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE-%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%8F-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0-%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BD%D0%BE-%D1%81/> (Дата обращения: 15.05.2021 г.)
5. Щедровицкий Г.П. Схема мыследеятельности — системно-структурное строение, смысл и содержание. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fondgp.ru/publications/%D1%81%D1%85%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BD%D0%BE-%D1%81/> (Дата обращения: 15.05.2021 г.)
6. Щедровицкий Г.П. «Человек» как предмет исследований. [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/3961/3982> (Дата обращения: 15.05.2021 г.)
7. Щедровицкий П.Г. К проблеме границ деятельностных подходов в образовании (об исследовательской программе тьюторства). [Электронный ресурс]. URL: <https://shchedrovitskiy.com/k-probleme-granic-deyatelnostnogo-podhoda-v-obrazovanii/> (Дата обращения: 15.05.2021 г.)
8. Щедровицкий П.Г. Как человек строит свою траекторию в мире мыследеятельности? [Электронный ресурс]. URL: <https://shchedrovitskiy.com/kak-chelovek-stroit-svoyu-traektoriyu-v-mire-mysledeyatelnosti/> (Дата обращения: 15.05.2021 г.)
9. Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования (статьи и лекции)». Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1993. 156 с.
10. Щедровицкий П.Г. Педагогика свободы // Кентавр. 1993. № 1. С. 18–24.